



Qualité des enquêtes de conjoncture : Impact de la Covid

3 septembre 2020



Introduction

Démarche qualité Enquêtes de conjoncture

Une démarche qualité sur les enquêtes de conjoncture
En cours d'achèvement en mars 2020
Interrompue par le confinement
Finalement revue à la lumière de la Covid



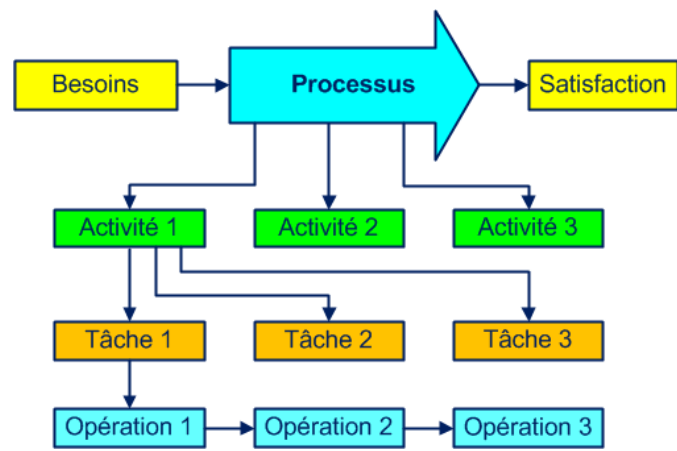


La démarche qualité



Un aperçu rapide de la démarche
sur les enquêtes de conjoncture





Description du processus



Analyse des risques

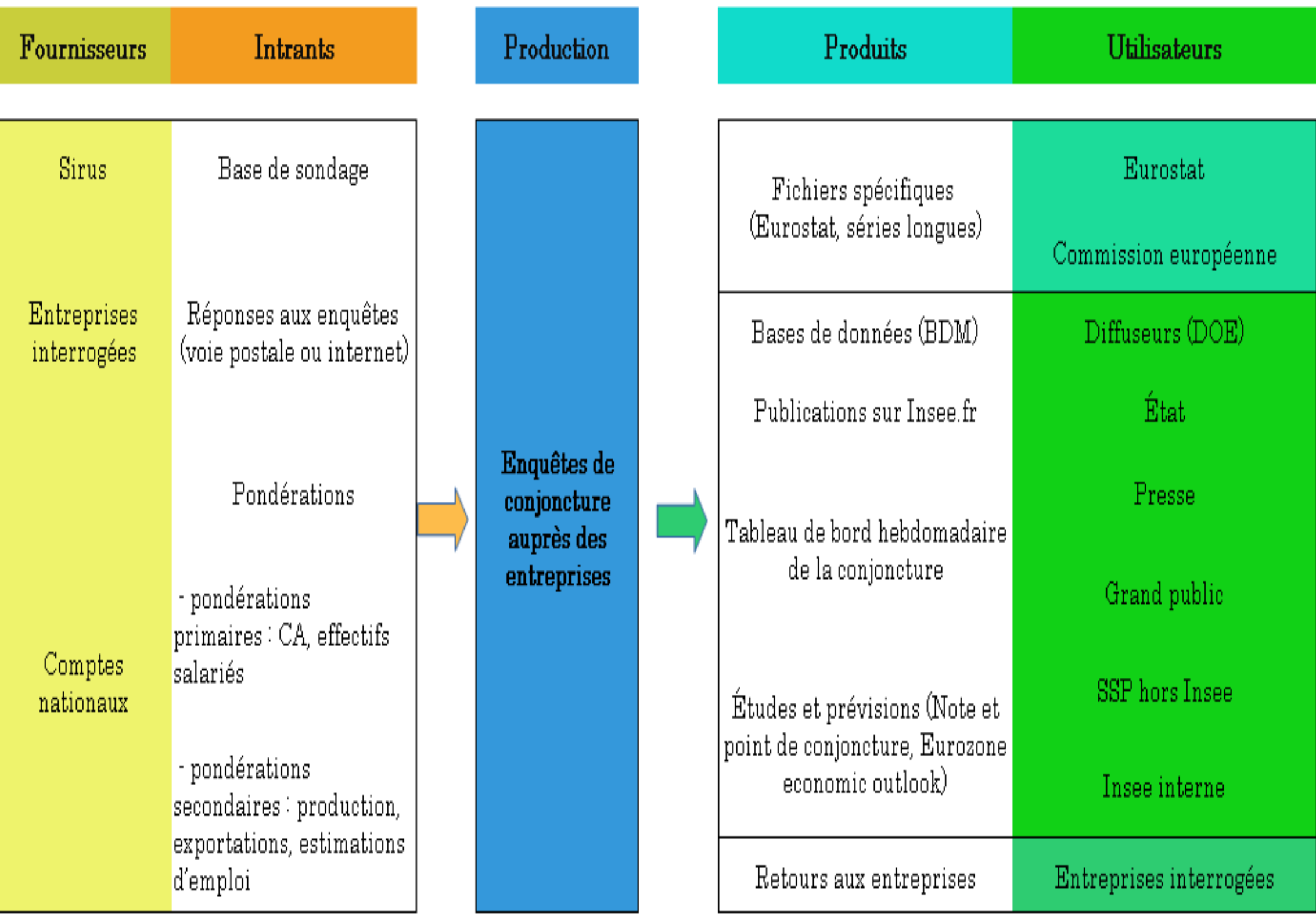


Forces & faiblesses



Plan d'action

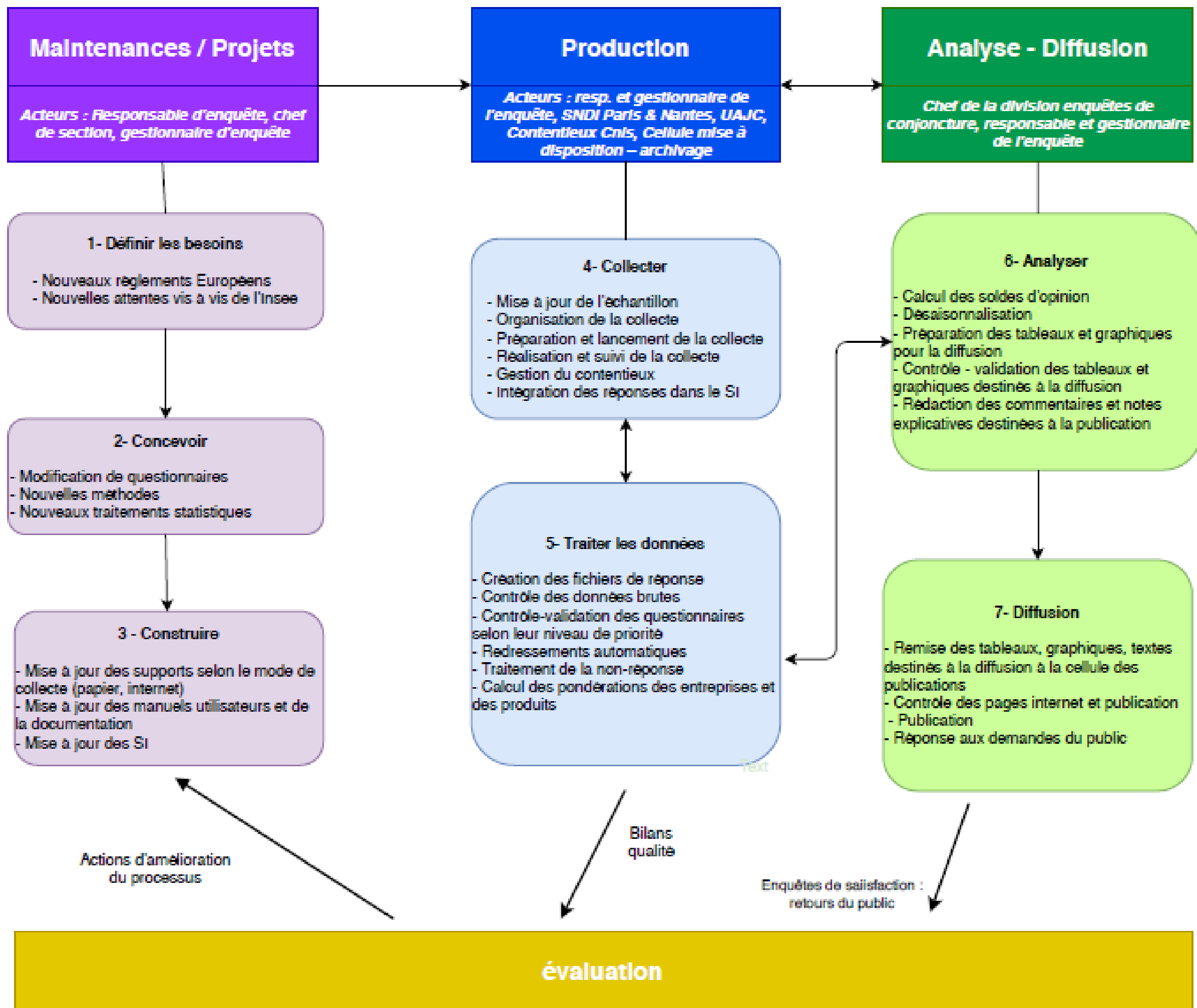
SIPOC Enquête mensuelle de conjoncture auprès des entreprises



Étape 1

DESCRIPTION DU PROCESSUS

- 1) SIPOC : inputs-outputs du processus
- 2) GSBPM : principales phases de production



Étape 1 (suite)

DESCRIPTION DU PROCESSUS

- 1) SIPOC : inputs-outputs du processus
- 2) GSBPM : principales phases de production

Le top 10 des risques

code_risque	Risque	P	G	Criticité (C=PxG)
R25	Désorganisation du processus de production suite au transfert d'une partie des activités	4,0	3,0	12,0
R26	La plate forme de collecte internet est en panne	2,0	4,0	8,0
R06	Les informations rapides ne peuvent pas être générées	4,0	2,0	8,0
R08	Dégradation du fonctionnement de l'application liée à des changements informatiques sur la production	4,0	2,0	8,0
R14	Difficulté à faire répondre les entreprises nouvellement entrées dans l'échantillon	2,0	4,0	8,0
R21	Dégradation de la qualité du référentiel Sirius	2,0	4,0	8,0
R22	Risque d'incohérence sur le classement des entreprises dans l'industrie	2,0	4,0	8,0
R23	Difficultés à intégrer les évolutions demandées par la DGEC-FIN	4,0	2,0	8,0
R12	Lassitude pour les entreprises habituées à répondre	2,0	4,0	8,0
R13	Charge de réponse globale ressentie comme trop importante	2,0	4,0	8,0

* La note de criticité combine une note de probabilité d'occurrence (P) et une note de gravité (G), les notes pouvant varier de 1 à 4. Le niveau de criticité est égal au produit de P et G, il varie de 1 à 16.

Étape 2

ANALYSE DES RISQUES

objectif : repérer & hiérarchiser les risques

- 1) lister les risques
- 2) **mesurer leur criticité**
- 3) en évaluer le niveau de maîtrise
- 4) établir un plan de maîtrise des risques

Très élevée (12-16)	Risque qui requiert des mesures d'élimination immédiates
Élevée (8-9)	Risque qui requiert une action préventive immédiate
Modérée (4-6)	Risque qui requiert une gestion proactive
Faible (1-4)	Risque qui ne requiert pas d'action immédiate

num action	Action de maîtrise des risques
A01	Préparer le transfert d'une partie des activités en région afin de garantir la continuité de service au moment du transfert.
A02	Préparer les changements informatiques (passage à Postgré par exemple) notamment en prévoyant des tests suffisants pour éviter tout dysfonctionnement au moment de la remise en production.
A03	Prévoir un circuit raccourci de validation en cas de dérapage du calendrier
A04	Mettre en place des actions de communication vers les entreprises nouvellement entrées dans l'échantillon
A05	Dialogue au moment de la procédure de contentieux
A06	Retrait d'entreprises répondant depuis trop longtemps dans les strates non exhaustives
A07	Mettre en place un accompagnement des nouveaux arrivants sous la forme de tutorats par exemple
A08	Voir avec la division PTGU comment gérer les ruptures de séries dues au profilage des groupes

Étape 2(suite)

ANALYSE DES RISQUES

objectif : repérer & hiérarchiser les risques

- 1) lister les risques
- 2) mesurer leur criticité
- 3) en évaluer le niveau de maîtrise
- 4) **établir un plan de maîtrise des risques**

Points forts				
4 - Engagement sur la qualité	5 - Secret statistique	6 - Impartialité et objectivité	7 - Méthodologie solide	8 - Procédures statistiques adaptées
Une démarche qualité a été menée en 2014. Cependant actuellement il n'y a pas ni rapports qualité orienté utilisateur, ni orienté producteurs.	Il existe des notes et des tests pour contrôler le respect de la confidentialité. L'ensemble de ces éléments doit encore être diffusés. De plus, les enquêtes ont été soumises à un audit de sécurité en octobre 2012, qui a confirmé la bonne sécurisation des informations collectées.	L'égalité d'accès aux données est respectée et la description des sources et des méthodes est rendue publique.	Des documents destinés à un large public (producteurs d'enquêtes, économistes, journalistes, etc.) expliquant la méthodologie des enquêtes de conjoncture sont mis à disposition sur insee.fr dans la collection Insee - Méthodes de l'Insee, en version bilingue français - anglais.	Les méthodes utilisées sont robustes et adaptées et font l'objet de contrôle. Cependant, les questionnaires des modules de questions trimestrielles thématiques devraient faire l'objet de tests avant leur mise en production.
9 - Charge non excessive pour les déclarants	10 - Rapport coût-efficacité	13 - Actualité et ponctualité	14 - Cohérence et comparabilité	15 - Accessibilité et clarté
Les questionnaires sont relativement légers. Les questions qualitatives posées appellent le plus souvent une réponse à cocher. Au total, le temps de réponse à cette enquête actuellement estimé et non mesuré n'excède pas le quart d'heure.	La division enquêtes de conjoncture de l'Insee assure la production et l'analyse de 9 enquêtes de conjoncture nationales auprès des entreprises. Elle utilise désormais les nouveaux outils Pogues et Coltrane et utilise Sirius et Esane pour sa base de sondage et pour les données de cadrage.	La diffusion des résultats des enquêtes de conjoncture se fait selon un calendrier annoncé à l'avance.	Le questionnaire d'enquête assure une harmonisation parfaite avec le questionnaire européen harmonisé de l'enquête de conjoncture dans les entreprises, les résultats sont donc directement comparables.	Les données sont accessibles sur insee.fr sous diverses formes et elles sont mises en regard des résultats des pays de la zone euro et de l'Union européenne dans les publications de la Commission européenne

Points faibles ou incomplètement maîtrisés	
11 - Pertinence	12 - Exactitude et fiabilité
Les enquêtes mensuelles de conjoncture des entreprises font partie du système européen harmonisé des enquêtes de conjoncture piloté par la Commission européenne (DGC-EFIN) et répondent à un appel d'offre européen. Une typologie de ses utilisateurs existe. En revanche il n'y a pas de dispositif permettant d'évaluer la satisfaction de ces utilisateurs.	Actuellement les calculs de précisions des soldes d'opinion ne sont pas calculés régulièrement

Étape 3

Évaluer les forces & faiblesses

Les forces et faiblesses du processus sont établies à partir du code des bonnes pratiques de la statistique publique européenne..



L'impact de la Covid & du confinement



La Covid et le confinement ont
conduit à revoir certaines
conclusions



Retour sur les risques

code_risque	Risque	Criticité (C=PxG)
R25	Désorganisation du processus de production suite au transfert d'une partie des activités	12,0
R26	La plate forme de collecte internet ne fonctionne pas ou est en panne	12,0
R27	L'exercice de prévision pour la Note de conjoncture ne peut se dérouler normalement	12,0
R28	La chaîne de calcul des agrégats ne peut être modifiée rapidement	12,0
R06	Les informations rapides ne peuvent pas être générées	8,0
R08	Dégradation du fonctionnement de l'application liée à des changements informatiques sur la production	8,0
R14	Difficulté à faire répondre les entreprises nouvellement entrées dans l'échantillon	8,0
R21	Dégradation de la qualité du référentiel Sirius	8,0
R22	Risque d'incohérence sur le classement des entreprises dans l'industrie	8,0
R23	Difficultés à intégrer les évolutions demandées par la DGEC-FIN	8,0
R12	Lassitude pour les entreprises habituées à répondre	8,0
R13	Charge de réponse globale ressentie comme trop importante	8,0

* La note de criticité combine une note de probabilité d'occurrence (P) et une note de gravité (G), les notes pouvant varier de 1 à 4. Le niveau de criticité est égal au produit de P et G, il varie de 1 à 16.

Impact de la Covid

RETOUR SUR LES RISQUES

Avec la Covid :

- 1) Retour sur le niveau de criticité => des risques avaient été sous-estimés
- 2) De nouveaux risques à criticité élevée

Conclusion

La Covid a montré de nouveaux risques

Deux nouveaux risques et un risque sousestimé

Entraîne une nouvelle priorisation des actions

Entraîne de nouvelles méthodes, une nouvelle évaluation de la qualité des données

